BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-512-9/22

Mostar: 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Elektroremont d.d. Banovići, po punomoćniku Refiku Jusufović, odvjetniku iz Tuzle, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Remont 6kV elektromotora blokova 5,6. i 7. za potrebe Podružnice TE „Kakanj" Kakanj broj: 02-2752/22 od 28.01.2022. god. ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 24.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Refiku Jusufović iz Tuzle u iznosu od 1.158,30 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Remont 6kV elektromotora blokova 5,6. i 7. za potrebe Podružnice TE „Kakanj" Kakanj" broj: 02-2752/22 od 28.01.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 1424-1-2-297-3-488/21 od 17.12.2022. godine, objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Elektroremont d.d. Banovići po pun./odvjetniku Refiku Jusufović iz Tuzle (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 24.02.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po Otvorenom postupku javne nabavke u predmetu „Remont 6kV elektromotora blokova 5, 6 i 7" za potrebe Termoelektrane Kakanj. Pobijanom odlukom broj 02-2752/22 od 28.01.2022.godine kao najpovoljniji ponuđač za pružanje traženih usluga remonta izabrano je pravno lice „Elektroremont" d.o.o. Subotica. Predmetna odluka je nezakonita obzirom da ugovorni organ nije uočio nepravilnosti u ponudi izabranog ponuđača.

Prema stanovištu žalitelja, pobijana odluka je nezakonita zbog sljedećih razloga:

- Izabranog ponuđača je u ovom postupku zastupalo lice koje za to nije imalo ovlaštenje.

Naime, na stranici 6. ponude izabranog ponuđača, u rubrici „Ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača", upisana su dva imena - Antun Mesaroš i Goran Patarčić.

Na strani 51. ponude (ugovor) je naznačeno da je direktor te firme Antun Mesaroš, a za osobu Goran Patarčić je rukom dopisano da je on „zakonski zastupnik". Takva definicija statusa osobe Gorana Patarčića u ovom postupku javne nabavke je netačna, nedokazana, i pravno nevaljana.

Zakonski zastupnik jednog privrednog društva može biti samo njegov direktor. Samo direktor ima zakonska ovlaštenja koja crpi po osnovu upisa u sudski ili drugi odgovarajući registar. Ostala lica koja mogu zastupati neku firmu (pa i u postupku javne nabavke) su prokuristi ili razni punomoćnici koji svoje pravo na zastupanje crpe po osnovu dokumentovanih ovlašenja koja se kao dokaz prilažu uz ponudu. Ako je Antun Mesaroš direktor pravnog lica „Elektroremont" d.o.o. Subotica (kako je to naznačeno na ugovoru), onda se postavlja pitanje po osnovu čega i po osnovu kojeg ovlaštenja firmu u ovom postupku zastupa i osoba Goran Patarčić ? U ponudi nema nikakvog ovlaštenja ili punomoći za tu osobu, temeljem koje bi se utvrdilo da je i on bio ovlašten da u ovom postupku preduzima radnje zastupanja izabranog ponuđača, a on nije ni direktor tako da ne može biti niti njen „zakonski zastupnik". Drugim riječima, za osobu Goran Patarčić u ponudi nema niti jednog pismenog traga koji ukazuje da on ima ovlaštenja da zastupa firmu „Elektroremont" d.o.o. Subotica u konkretnom postupku javne nabavke. To ima daljne posljedice na zakonitost ponude tog privrednog društva, jer je osoba bez ovlaštenja za zastupanje (Goran Patarčić), potpisivao dijelove ponude. Konkretno, on je potpisao Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN (stranica 9. ponude), Izjavu iz člana 52. ZJN (stranica 17.ponude), te vjerovatno i druge dokumente obzirom da je očito učestvovao kao zastupnik u ovom tenderu. Svaka dokumentacija koju je potpisalo lice bez ovlaštenja je ništava i ne proizvodi pravne posljedice. Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN i iz člana 52. ZJN (aneksi 4 i 8) su ništave, što znači da je ponuda izabranog ponuđača manjkava i nepotpuna.

- Izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije ispunio traženi uslov iz člana 7. Tenderske dokumentacije.

U tom članu je jasno naznačeno da ugovorni organ zahtjeva da ponuđač u svojoj ponudi, na svom poslovnom pismu, detaljno opiše sve usluge koje se nude, da iskaže cijene pojedinačno za svaki motor, za svaki blok i ukupnu cijenu. Umjesto ovoga, izabrani ponuđač je u svom poslovnom pismu (strana 20. ponude) samo prepisao obim poslova iz obrasca tehničkih specifikacija DS-11/21, dok međutim nije naveo cijene pojedinačno za svaki motor, za svaki blok i ukupnu cijenu.

- Izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio valjanu potvrdu koja je tražena za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti. Tačkom 6.5 Tenderske dokumentacije je ponuđač bio dužan dostaviti potvrdu o uredno izvršenim poslovima, koju potvrdu izdaje druga ugovorna strana. Na potvrdi dostavljenoj u ponudi izabranog ponuđača se ne vidi da li ju je zaista izdao ugovorni organ („Termoelektrana Nikola Tesla" d.o.o. Obrenovac). Naime, na zadnjoj stranici te potvrde (strana 38. u ponudi) nedostaje pečat i ovjera tog akta. Na dnu te zadnje stranice jasno stoji naznaka „mp", dakle, mjesto za pečat, što znači daje izdavalac te potvrde predvidio da se ona ovjerava pečatom tog pravnog lica. Ne radi se o aktu koji je mjerodavan i bez pečata jer bi to onda bilo naznačeno, a ne bi ni bilo naznačeno i obilježeno mjesto za ovjeru pečatom. Samim tim što ovaj akt nije ovjeren, to automatski budi sumnju u njegovu istinitost. Takođe nedostaje i upis datuma izdavanja ovog akta, koji je takođe predviđen na zadnjoj stranici, u njenom lijevom uglu.
Onaj pečat koji se nalazi na prvoj stranici sporne potvrde je pečat protokola i njime se potvrđuje prijem zahtjeva/akta, a pečatom na zadnjoj stranici (koji u ovom slučaju nedostaje) se ovjerava sadržaj čitavog dokumenta, te ona stranica na kojoj se nalazi navod da su radovi izvedeni u ugovorenom roku i kvalitetu. Osim toga, predmetni dokument je, navodno, iz oktobra 2020.godine, te se kao takav ne može koristiti za potrebe ovog konkretnog tendera. Zbog navedenog žalitelj smatra daje ovakva potvrda nevaljana, da postoji opravdana sumnja u njenu istinitost, te da kao takva ne može koristiti kao dokaz za dokazivanje činjenica predviđenih tačkom 6.5 Tenderske dokumentacije.
Imajući u vidu navedeno, žalitelj najprije predlaže da ugovorni organ provjeri navode kojima se ukazuje na nepravilnosti pobijane odluke, te da zatim ugovorni organ žalbu usvoji, poništi pobijanu odluku i da donese novu, kojom odlukom će se nabava predmetnih usluga dodijeliti žalitelju bez zakazivanja ponovne e- aukcije, po cijeni koja je data u ponudi žalitelja.
Naročito napominjemo da je po ovom pitanju svoj stav zauzela i Agencija za javne nabavke kada navodi da: - *Nakon održane e-aukcije u postupku javne nabavke, ugovor se nudi prvorangiranom ponuđaču, po cijeni koja je postignuta u e-aukciji. Nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, svaki ponuđač koji je učestvovao u tom postupku, ima pravo uvida, u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) - u daljem tekstu: Zakon. U slučaju da je prilikom uvida uočeno da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, može se izjaviti žalba, u skladu sa Čl.99. i 101. Zakona. Ukoliko ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi utvrde da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, svojom odlukom može vratiti predmet na ponovnu evaluaciju i odlučivanje.*
Ako nakon ponovne evaluacije ponuda ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, onda se ne zakazuje ponovo e-aukcija, već se dodjeljuje ugovor ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu, i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e-aukcijom. "
Ukoliko ugovorni organ nađe da je žalba neosnovana, žalitelj predlaže da se isti predmet uputi na daljnje postupanje Uredu za razmatranje Žalbi BiH sa istim žalbenim prijedlogom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Dana 11.02.2022. godine Komisija za javnu nabavku imenovana Odlukom Direktora Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj broj 02-3-63-19854/21 od 02.12.2021. godine, razmatrala je žalbu žalioca ELEKTROREMONT d.d. Banovići, zastupan po punomoćniku Refiku Jusufoviću, advokatu iz Tuzle koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2752/22 od 28.01.2022. godine koja se odnosi na Remont 6 kV elektromotora blokova 5, 6 i 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj. Komisija je utvrdila daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i ocijenila daje ista neosnovana iz sljedećih razloga:

1.Navod podnosioca žalbe daje u postupku javne nabavke u predmetu Remont 6 kV elektromotora blokova 5, 6 i 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj izabranog ponuđača zastupalo lice koje za to nije imao ovlaštenje je neosnovan iz razloga što na strani 10 dostavljene ponude ponuđač Elektroremont d.o.o Subotica je dostavio izvod o registraciji privrednog subjekta u kojem su u rubrici zakonski zastupnici i ostali zastupnici navedeni Antun Mesaroš, direktor i Goran Patarčić, ostali zastupnici, koji pravno lice Elektroremont d.o.o Subotica zastupaju i predstavljaju uz zajednički supotpis. S obzirom da su i Antun Mesaroš i Goran Patarčić upisani u izvod o registraciji privrednog subjekta kao odgovorne osobe za zastupanje, nije bilo potrebno da u ponudi dostave dodatna ovlaštenja ili punomoći. Smatramo daje neosnovan navod žalitelja da su izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN BiH i člana 52. ZJN BiH (Aneks 4 i 8) potpisane od strane Gorana Patarčić ništavne, obzirom daje Goran Patarčić upisan u izvodu o registraciji privrednog subjekta, u rubrici ostali zastupnici uz ograničenje supotpisom da zastupa i predstavlja društvo uz zajednički potpis sa direktorom Antunom Mesarošom.

Što znači da su izjave iz člana 45. ZJN BiH i člana 52. ZJN BiH (Aneks 4 i 8) trebali dostaviti Antun Mesaroš, direktor i Goran Patarčić, ostali zastupnici kako i jeste dostavljeno na stranicama 8, 9, 16 il7 dostavljene ponude ELEKTROREMONT d.o.o. Subotica.

-Navod podnosioca žalbe da izabrani ponuđač ELEKTROREMONT d.o.o. Subotica nije ispunio uslove tražene tačkom 7. tenderske dokumentacije nije osnovan.

Naime, tačkom 7 tenderske dokumentacije traženo je:

-ponuditi kompletan obim usluga tražen tehničkom specifikacijom DS-11/21. U tu svrhu, u ponudi, na poslovnom pismu ponuđača detaljno opisati sve usluge koje se nude.

-u ponudi dostaviti posebno iskazane cijene pojedinačno za svaki motor, za svaki blok i ukupnu cijenu."

Ponuđač ELEKTROREMONT d.o.o. Subotica je na strani od 19 do 24 dostavio na poslovnom pismu detaljno opisano usluge koje se nude čime je zadovoljio zahtjev iz tačke 7. a) tenderske dokumentacije, a na stranici 2 je dostavio posebno iskazane cijene pojedinačno za svaki motor, za svaki blok i ukupnu cijenu kako je to traženo tačkom 7. b) tenderske dokumentacije.

2.Navod žalitelja da ponuđač ELEKTROREMONT d.o.o. Subotica nije dostavio valjanu potvrdu za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti (potvrda o uredno izvršenom ugovoru) nije osnovan. Dostavljena potvrda sadrži sve elemente potvrde koji su traženi tačkom 6.5 a) tenderske dokumentacije: " *spisak minimalno l (jednog) uredno izvršenog ugovora (prema Aneksu 11)*

minimalne vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV-a koji se odnosi na remont elektromotora nazivnog napona 6 kV ili višeg u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, uz dostavljanje minimalno 1 (jedne) potvrde minimalne vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV- a koju daje druga ugovorna strana o uspješnoj realizaciji ugovora navedenog na spisku. (Potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru)."

Tačkom 6.8 tenderske dokumentacije je predviđeno da dokumenti iz tačke 6.5 trebaju biti dostavljeni u originalu ili kopiji. S obzirom daje na strani od 35 do 39 dostavljene ponude ponuđač dostavio ovjerenu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, koja je uvezana i ovjerena od strane javnog bilježnika, nije bilo sumnje u pogledu autentičnosti ili čitljivosti kopije.

Navod žalitelja da na potvrdi o uredno izvršenim ugovorima nedostaje upis datuma izdavanja akta je neosnovan iz razloga što na prvoj stranici Potvrde o uredno izvršenom ugovoru u desnom uglu, pored pečata protokola, također je i pečat JP Elektroprivreda Srbije i datum izdavanja potvrde 20.10.2020.godine. Obzirom daje dostavljena Potvrda ovjerena od strane Javnog bilježnika nije bilo osnovane sumnje u njenu vjerodostojnost, a imala je sve ostale elemente tražene tačkom 6.5. a) tenderske dokumentacije.

Također navod žalitelja da se dostavljena Potvrda o uredno izvršenim ugovorima ne može koristiti za potrebe konkretnog tendera *"jer je, navodno, iz oktobra 2020."*, je neosnovan, jer je tačkom 6.5. a) traženo da se dostavi:" *spisak minimalno 1 (jednog) uredno izvršenog ugovora (prema Aneksu 11) minimalne vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV-a koji se odnosi na remont elektromotora nazivnog napona 6 kV ili višeg u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, uz dostavljanje minimalno 1 (jedne) potvrde minimalne vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV-a koju daje druga ugovorna strana o uspješnoj realizaciji ugovora navedenog na spisku."* Izabrani ponuđač ELEKTROREMONT d.o.o. Subotica je na stranici 34 dostavio Spisak uredno izvršenih ugovora (Aneks 11), a na stranici 35-39 dostavio je Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, a sve u skladu sa tačkom 6.5 a) tenderske dokumentacije. Ugovor koji je naveden na Spisku uredno izvršenih ugovora (Aneks 11), a za koji je dostavljena potvrda o urednom izvršenju ugovora je realizovan 25.05.2020. godine, čime je zadovoljen zahtjev ugovornog organa tražen tačkom 6.5 a) tenderske dokumentacije .... *u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda*

Na osnovu svega navedenog jasno se može vidjeti daje ponuđač „ELEKTROREMONT" d.o.o. Subotica ispunio uslove tražene Tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ smatra da je pravilno postupio u predmetnom postupku i u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja predmetnog postupka nabave, Elektroremont d.o.o. Subotica, ističući sljedeće žalbene navode:
Izabranog ponuditelja je zastupala neovlaštena osoba s obzirom da su na str. 6. ponude u rubrici „Ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača“ upisana dva imena: Antun Mesaroš i Goran Patarčić dok je na str. 51. ponude (ugovor) naznačeno da je direktor Antun Mesaroš, dok je za Gorana Patarčića dopisano da je on zakonski zastupnik.
S tim u vezi žalitelj ističe da je status Gorana Patarčić u ovom postupku netočan odnosno pravno nevaljan s obzirom da u ponudi nema nikakvog ovlaštenja ili punomoći za tu osobu, temeljem koje bi se utvrdilo da je i on bio ovlašten da u ovom postupku poduzima radnje zastupanja izabranog ponuditelja, te od strane imenovanog potpisana Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. i Izjava iz članka 52. ZJN-a su ništave, što znači da je ponuda izabranog ponuditelja manjkava i nepotpuna.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio sljedeće:
- Na stranici 5. - Obrazac za ponudu u kojem su u dijelu „Ime i prezime osobe koja je ovlaštena da zastupa ponuditelja“ navedeni (potpisani) Antun Mesaroš i Goran Patarčić;
- Na str. 8 i str. 16 - Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45.ZJN-a i Izjavu iz članka 52. ZJN-a, potpisane od strane Antuna Mesaroš;
- Na str. 9 i str. 17. - Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45.ZJN-a i Izjavu iz članka 52. ZJN-a, potpisane od strane Gorana Patarčić;
- Izvod o registraciji privrednog subjekta Elektroremont d.o.o. Subotica izdat od strane Agencije za privredne registre Republike Srbije od 05.01.2022. godine u kojem se Antun Mesaroš navodi kao zakonski zastupnik (direktor) navedenog gospodarskog društva koji zastupa i predstavlja društvo uz zajednički potpis sa ostalim zastupnikom Goranom Patarčić i Goran Patarčić kao (ostali)

zastupnik društva, za koga je navedeno da zastupa i predstavlja društvo uz zajednički potpis sa direktorom Antunom Mesaroš (stranica 10.);
- Nacrt ugovora predmetne nabave koji je u ime izabranog ponuditelja potpisan od strane Antuna Mesaroš i Gorana Patarčić (stranica 45-51.).

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo konstatira da je ponuda izabranog ponuditelja (uključujući i sporne izjave) potpisana (supotpisana) od strane ovlaštenih osoba odnosno zastupnika koji su kao takvi navedeni u dostavljenom Izvodu o registraciji navedenog gospodarskog subjekta, te slijedom toga, nije bilo neophodno da se u ponudi dostavi posebno ovlaštenje/punomoć za zastupanje za Gorana Patarčić kako to žalitelj ističe, s obzirom da je isti zastupnik društva i koji je ovlašten da zastupa društvo uz supotpis sa direktorom društva, kako to nesporno proizlazi iz dostavljenog Izvoda o registraciji. Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja žalitelj ističe da isti nije ispunio uvjet iz točke 7.TD gdje se od ponuditelja zahtijeva da na svom poslovnom pismu detaljno opišu sve usluge koje se nude, ta da iskaže cijene pojedinačno za svaki motor, za svaki blok i ukupnu cijenu. Umjesto toga, izabrani ponuditelj je u svom poslovnom pismu, str. 20. ponude, samo prepisao obim poslova iz obrasca tehničkih specifikacija DS-11/21, a da nije naveo cijene pojedinačno za svaki motor, za svaki blok i ukupnu cijenu.
Uvidom u točku 7. predmetne TD utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeći zahtjev:
Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima koje ponuđač treba ispuniti, ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dostavi sljedeće:
a) ponuditi kompletan obim usluga tražen tehničkom specifikacijom DS-11/21. U tu svrhu, u ponudi, na poslovnom pismu ponuđača detaljno opisati sve usluge koje se nude.
b) u ponudi dostaviti posebno iskazane cijene pojedinačno za svaki motor, za svaki blok i ukupnu cijenu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 19. dostavio Izjavu u kojoj navodi da u predmetnom postupku nudi obim usluga tražen tehničkom specifikacijom DS-11/21, a na kojoj se nalazi memorandum ponuditelja, dostavljajući i tehničku specifikaciju na kojoj je otisnut pečat ponuditelja, znak ponuditelja (E), kao i njegovi registracijski podatci (str.20-24).
Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je da je izabrani ponuditelj na stranici 2. u Obrascu za cijenu ponude ponudio (iskazao) cijene za svaki traženi remont motora (blokova) na način zahtijevan predmetnom TD.
Slijedom navedenog, ovo tijelo cijeni da je izabrani ponuditelj dostavljanjem navedene dokumentacije ispunio zahtjeve ugovornog tijela iz točke 7. TD, s obzirom da je nesporno da je dostavio dokument vezan za obim usluga tražen predmetnom nabavom i koje ponuditelj nudi u predmetnom postupku, gdje također u ponudi postoje evidentni podaci iskazanih cijena

pojedinačno za svaki motor, za svaki blok kao i ukupna cijena ponude. Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja žalitelj ističe da isti u svojoj ponudi nije dostavio valjanu potvrdu o urednom izvršenju ugovora koja je tražena za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, jer se na istoj ne vidi da li je izdata od strane ugovornog tijela - „Termoelektrana Nikola Tesla" d.o.o. Obrenovac. Naime, na zadnjoj stranici te potvrde nedostaje pečat i ovjera tog akta, a na dnu te zadnje stranice jasno stoji naznaka „mp", dakle, mjesto za pečat, što znači da je izdavatelj potvrde predvidio da se ona ovjerava pečatom tog pravnog lica, te samim tim što dokument nije ovjeren, postoji sumnja u njegovu istinitost. Također nedostaje i upis datuma izdavanja dokumenta, koji je također predviđen na zadnjoj stranici, u njenom lijevom uglu. S navedenim u vezi, žalitelj napominje da pečat koji se nalazi na prvoj stranici sporne potvrde je pečat protokola i njime se potvrđuje prijem zahtjeva/akta, a pečatom na zadnjoj stranici (koji u ovom slučaju nedostaje) se ovjerava sadržaj čitavog dokumenta, te ona stranica na kojoj se nalazi navod da su radovi izvedeni u ugovorenom roku i kvaliteti. Pored toga, predmetni dokument je, navodno, iz listopada 2020. godine, te se kao takav ne može koristiti za potrebe predmetnog postupka. Zbog svega navedenog žalitelj smatra da je sporna potvrda nevaljana, te da se ista ne može koristiti za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuditelja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 35-38 dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima remonta VN motora u 2017, 2018, 2019. i 2020. godini izdanu od strane JP EPRS TE „Nikola Tesla" d.o.o. Obrenovac, na kojoj se nalazi pečat JP EP RS, Beograd sa datumom od 20.10.2020. godine, gdje u dijelu Potvrde „Datum izdavanja potvrde" nije naveden isti. Također, u ponudi je dostavljena ovjera navedene potvrde od strane notara (javnog bilježnika). Imajući u vidu naprijed navedeno, navod žalitelja u kojem navodi da sporni dokument nije ovjeren pečatom izdavatelja potvrde odbija se kao neutemeljen, s obzirom da se na potvrdi nesporno nalazi pečat izdavatelja potvrde koji sadrži i datum izdavanja potvrde 20.10.2020.god.
Također se odbija i navod žalitelja da se sporna potvrda iz razloga što je (navodno) izdata u listopadu 2020. godine ne može koristiti za potrebe predmetne nabave, s obzirom da je ista dostavljena sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 6.5. a) TD kojim je traženo dostavljanje minimalno jednog uredno izvršenog ugovora minimalne vrijednosti od 30.000,00 KM koji se odnosi na remont elektromotora nazivnog napona 6 kV ili višeg, realiziranog u posljednje tri godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Refiku Jusufović iz Tuzle, u ukupnom iznosu od 1.158,30 KM. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neutemeljena, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izrijeci ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović



Dostavljeno:
- Elektroremont d.d. Banovići, po pun./odvjetnik Refik Jusufović, Tuzla
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- Elektroremont d.o.o. Subotica
- evidencija
- a/a